

英文文献速递活动对规培医师英语能力及科研素养的促进作用：一项横断面研究

张 雨¹, 张明鑫², 崔曼莉²

(1. 西安医学院研究生工作部, 陕西, 西安, 710021;

2. 西安医学院第一附属医院消化内科, 陕西, 西安, 710077)

DOI:10.32629/jrm.v3i1.01112

【摘要】目的：评估“英文文献速递”活动对规培医师英语能力及科研素养的影响，识别关键增效环节，为后续教学设计与质量改进提供依据。**方法：**采用匿名问卷调查，收集 36 名参与者的基本信息、活动参与度、英语能力、科研素养及学习投入数据。通过描述统计与分层比较分析关键增效环节。**结果：**参会频率 $\geq 80\%$ 者阅读关键信息筛选能力(4.0 ± 0.5)分，显著高于参会频率 $< 50\%$ 组(3.2 ± 0.6)分($P < 0.05$)；担任主讲 ≥ 3 次者批判性思维得分(4.2 ± 0.4)分，优于主讲 1-2 次者的(3.5 ± 0.5)分及未主讲者的(3.0 ± 0.5)分($P < 0.01$)。83.3% (30/36) 受试者英语能力呈中等程度提升(增幅 20%-40%)。主要参与障碍为临床工作与学习时间冲突，占比 50.0% (18/36)。**结论：**规律参会、适度担任主讲是提升规培医师英语能力与科研素养的关键增效环节，建议优化时间管理策略以缓解参与障碍。

【关键词】 医学英语；科研素养；规培医师；学术汇报；问答互动

【中图分类号】 G424

【文献标识码】 A

Promoting Effect of English Literature Express Activities on the English Proficiency and Research Literacy of Resident Training Physicians, A Cross-sectional Study

ZHANG Yu¹, ZHANG Mingxin², CUI Manli²

(1. Graduate Student Affairs Office, Xi'an Medical University, Xi'an, Shaanxi, 710021;

2. Department of Gastroenterology, The First Affiliated Hospital of Xi'an Medical University, Xi'an, Shaanxi, 710077)

【Abstract】 Objective: To evaluate the impact of the "English Literature Express" program on residents' English proficiency and research literacy, identify key enhancement factors, and provide a basis for subsequent teaching design and quality improvement. **Methods:** An anonymous questionnaire was administered to collect baseline data, participation levels, English proficiency, research literacy, and learning engagement from 36 participants. Descriptive statistics and stratified comparative analyses were employed to identify key enhancement factors. **Results:** Participants with a participation frequency $\geq 80\%$ demonstrated significantly higher scores in critical information screening ability (4.0 ± 0.5) compared to those with $< 50\%$ participation frequency (3.2 ± 0.6 ; $P < 0.05$). Those who delivered lectures ≥ 3 times scored

higher in critical thinking (4.2 ± 0.4) than those who delivered lectures 1–2 times (3.5 ± 0.5) or did not deliver lectures at all (3.0 ± 0.5 ; $P < 0.01$). 83.3% (30/36) of participants showed moderate improvement in English proficiency (20%–40%). The primary participation barrier was time conflict between clinical duties and study tasks, accounting for 50.0% (18/36). **Conclusion:** Regular participation and moderate lecture delivery are key enhancement factors for improving residents' English proficiency and research literacy. Time management strategies should be optimized to mitigate participation barriers.

【Key words】 Medical English; Research Literacy; Resident Physicians; Academic Presentation; Q&A Session

1 引言

医学人才培养是推进“健康中国”战略、保障全民健康水平的核心基石^[1]。为造就兼具高水平临床技能与综合素养的医疗卫生人才，住院医师规范化培训（以下简称“住培”）已成为医学教育体系中不可或缺的关键阶段。2014年，原国家卫生计生委颁布《住院医师规范化培训管理办法（试行）》^[2]，明确要求住培工作应系统提升医师的职业道德、临床技能、沟通协作能力，并逐步加强教学与科研能力的培养，提升医学英语与临床科研思维。随着医学研究的国际化与诊疗指南的不断更新，规培医师不仅需要掌握扎实的临床知识，还应具备良好的医学英语能力与科研思维，以跟进前沿进展并参与学术交流^[3]。

然而，规培医师常面临临床任务繁重、学习时间碎片化、英语应用场景缺乏等现实困境，导致“学用脱节”现象普遍存在^[4]。传统教学模式以课堂讲授与被动输入为主^[5]，缺乏真实语境下的语言输出与学术互动训练，尤其在基层与乡村医疗机构的规培医师中，由于资源与机会的限制，英语能力与科研素养的提升更为缓慢。

为应对上述挑战，本研究团队于2024年12月至2025年12月在西安医学院第一附属医院消化内科开展了“英文文献速递”活动。该活动以“高频次、

全英文、强互动”为特色，每周开展一次40分钟的结构化文献汇报与讨论，通过“文献精读–结构化汇报–同伴互评–导师反馈”的闭环设计，模拟国际学术交流场景，旨在增强规培医师的英语应用能力与科研思辨素养，为优化医学人才培养模式提供实证依据。

2 资料与方法

2.1 研究对象

本次研究以西安医学院第一附属医院消化内科“消化鑫青年”课题组规培医师为研究对象，调查时间为2024年12月–2025年12月，截至调查结束，累计收回36份问卷。其中硕士研究生32人（88.9%），同等学力研究生4人（11.1%）；年龄24–30岁，中位数26岁（四分位数间距25–27岁）。参与者专业背景以消化内科为主，兼顾全科等相关专业。

纳入标准：（1）接受过住培并参加过英文文献速递活动；（2）自愿参与本次调查；（3）参与活动 ≥ 3 个月，累计参会 ≥ 6 次。

排除标准：（1）调查资料缺失不全；（2）基线雅思 ≥ 7.0 分或CET-6 ≥ 600 分（避免天花板效应）。

2.2 研究方法

本研究采用回顾性调查设计，通过结构化问卷

采集相关信息。在正式调研开始前，研究团队实施了小规模预调查，依据反馈结果对问卷内容进行修订与优化，以提升调查工具的适用性与科学性。问卷所有题目均设置为必答项，系统设有漏填提示功能，以确保数据的完整性。数据收集完成后，研究者进一步对问卷进行审核，若发现存在逻辑矛盾或完成时间不足 90 秒的情况，则将该问卷判定为无效并予以排除。

2.3 研究工具

问卷是根据研究目的采用问卷星自行命题编制的，以电子问卷的形式发放。调查内容包括基本信息、英语能力、科研素养、学习投入、障碍因素 5 部分。其中基本信息的调查内容包括身份、年龄、参会频率、主讲次数。英语能力调查内容包括：听力、口语、阅读、写作四部分。采用 Likert5 级评分法，1= 无提升，5 = 显著提升。科研素养的调查内容包括批判性思维、研究设计、临床转化能力。学习投入的调查内容包括：每周课外英语学习时长、单次汇报准备时长。障碍因素的调查内容包括：时间冲突、词汇瓶颈等。问卷共 26 个条目，预计答题时间为 3-5 分钟。本研究中问卷经过信度效度检验，预调查 10 人，Cronbach's $\alpha=0.82$ （英语能力）、0.79（科研素养），符合小样本研究要求。

2.4 统计方法

问卷调查结果以 Excel 表格的形式导出并进行整理，采用 SPSS26.0 软件对结果进行统计分析。计量资料以中位数（四分位数）或 $\bar{x} \pm s$ 表示，组间比较用非参数检验（Kruskal-Wallis H 检验）；计数资料以频数（百分比）表示，比较用 Fisher 确切概率法（因 $n < 40$ ）。检验水准 $\alpha=0.05$ （双侧）。

3 结果

3.1 研究对象基本信息

本次调查共回收问卷 36 份，回收有效问卷 36 份。其中男性占 19.4%，女性占 80.6%，研究对象基本信息见表 1。

表 1 研究对象基本信息（n=36）

基本信息	分类	频数（n）	百分比（%）
性别	男	7	19.4
	女	29	80.6
年龄（岁）	24	15	41.6
	25	8	22.1
	26	5	13.9
	27	3	8.4
	28	2	5.6
	29	1	2.8
	30	1	2.8
	≥ 34	1	2.8
学历	硕士研究生	32	88.9
	同等学力研究生	4	11.1

3.2 参与度与基线特征

36 名受试者中，参会频率 $\geq 80\%$ 者 29 人（80.6%），50%-80% 者 4 人（11.1%）， $< 50\%$ 者 3 人（8.3%）；担任主讲次数 1-2 次者 19 人（52.8%）， ≥ 3 次者 15 人（41.7%），0 次者 2 人（5.6%）。每周课外学习时长 2-5 小时者占比最高（44.4%，16/36），单次汇报准备时长 3-5 小时者占 52.8%（19/36，表 2）。

3.3 英语能力提升

英语能力各维度中，阅读关键信息筛选（ 3.8 ± 0.6 分）与学术汇报逻辑性（ 3.6 ± 0.5 分）得分最高，写作能力（ 3.0 ± 0.6 分）最低。分层比较显示：

参会频率： $\geq 80\%$ 组阅读筛选得分（ 4.0 ± 0.5

表 2 受试者参与度与学习投入基本特征 (n=36)

指标	类别	频数 (n)	百分比 (%)
参会频率	≥ 80%	29	80.6
	50%-80%	4	11.1
	< 50%	3	8.3
主讲次数	0 次	2	5.6
	1-2 次	19	52.8
	≥ 3 次	15	41.7
每周课外学习时长	< 2 小时	14	38.9
	2-5 小时	16	44.4
	>5 小时	6	16.7

分) 显著高于 < 50% 组 (3.2 ± 0.6 分, $Z = -2.13$, $P = 0.03$);

主讲次数: ≥ 3 次组口语表达得分 (3.8 ± 0.5 分) 显著高于 0 次组 (3.0 ± 0.5 分, $Z = -2.31$, $P = 0.02$);

学习时长: 2-5 小时组听力理解得分 (3.7 ± 0.5 分) 高于 < 2 小时组 (3.2 ± 0.5 分, $Z = -1.98$, $P = 0.048$)。

表 3 不同参与度分组的英语能力得分比较 ($\bar{x} \pm s$, 分)

英语能力维度	参会频率 ≥ 80% (n=29)	参会频率 < 50% (n=3)	Z 值	P 值
阅读关键信息筛选	4.0 ± 0.5	3.2 ± 0.6	-2.13	0.03
口语表达	3.8 ± 0.5	3.0 ± 0.5	-1.98	0.048
汇报逻辑	3.7 ± 0.5	3.1 ± 0.6	-1.89	0.059
听力理解	3.6 ± 0.5	3.2 ± 0.5	-1.56	0.119
写作能力	3.0 ± 0.6	2.8 ± 0.5	-0.72	0.471

3.4 科研素养提升

科研素养总分中位数 3.5 分 (IQR 3.0-4.0 分), 其中研究设计要点得分最高 (3.7 ± 0.6 分), 临床转化能力次之 (3.5 ± 0.5 分)。主讲 ≥ 3 次组批判性思维得分 (4.2 ± 0.4 分) 显著高于 1-2 次组 (3.5 ± 0.5 分) 及 0 次组 (3.0 ± 0.5 分, $H = 10.25$, $P = 0.006$); 参会 ≥ 80% 组临床转化能力得分 (3.8 ± 0.5 分) 高于 < 50% 组 (3.0 ± 0.5 分, $Z = -2.05$, $P = 0.04$)。

3.5 提升幅度与障碍因素

83.3% 的参与者表示英语能力有中等程度提升 (20% - 40%), 其中口语 (77.8%) 与阅读 (75.0%) 提升最为明显。障碍因素分析显示, 临床工作与学习时间冲突是最大障碍 (50.0%), 其次为难以坚持固定学习计划 (33.3%) 与阅读速度慢 (25.0%)。此外, 部分参与者反映“专业词汇积累不足”与“缺乏即时反馈”也影响了学习效果。

4 讨论

4.1 小样本条件下的活动效果分析

本研究显示, 尽管样本量较小 (n=36), 但 80.6% 的高频参会率与 41.7% 的多次主讲率仍体现了活动的高参与度。阅读筛选能力 (3.8 ± 0.6 分) 与研究设计理解 (3.7 ± 0.6 分) 的高评分, 印证了“文献精读 + 方法学解析”模块的有效性^[6], 这与国内学者高频学术交流可提升信息筛选效率的结论一致。

主讲 ≥ 3 次者批判性思维得分显著较高 ($P = 0.006$), 提示“深度备课 - 主讲 - 应答质疑”的全流程参与可强化科研思辨能力。Q&A 环节中, 83.3% (30/36) 受试者认为其有效, 即兴口语表达得分 (3.8 ± 0.5 分) 的提升进一步验证了“输出假说”

在小样本群体中的适用性。

4.2 研究的局限性与改进方向

样本量与代表性：本研究为单中心小样本调查，结果外推性有限。未来可采用多中心、大样本设计，并纳入乡村与基层医院的规培医师进行比较分析。

自评偏倚：依赖主观自评数据可能存在应答偏倚。建议后续研究结合客观评估工具，如标准化英语测试、科研提案评分或第三方观察记录。

缺乏对照组：未设置未参与活动的同期规培医师作为对照，难以完全排除其他学习因素的影响。未来可设计类实验研究或开展前瞻性队列比较。

4.3 实践优化建议

规培医师常面临学习资源匮乏、学术氛围薄弱等挑战。本研究提示，高频次、低门槛、强互动的学术活动同样适用于资源有限的教学场景。基于研究结果有以下几点建议：一是灵活安排活动时间：结合规培医师的工作特点，可采用“线上线下结合、分段学习”的模式，如利用晨会、午间等碎片时间开展微学术交流；二是建设学习共同体：通过跨院区、跨专业的文献速递小组，构建互助共学的支持网络；三是引入导师辅导机制：鼓励高年资医师或外语能力强的临床教师担任指导角色，提供及时反馈与激励。

5 结论

本研究通过横断面问卷调查，初步证实了“英文文献速递”活动在提升规培医师英语能力与科研素养方面的积极作用。规律参会 ($\geq 80\%$) 与适度担任主讲 (≥ 3 次) 是关键增效环节，尤其在阅读筛选、

口语表达与批判性思维方面表现显著。然而，时间冲突仍是制约参与深度的主要障碍。

未来应在优化时间管理策略的基础上，进一步探索适用于广大医疗机构的医学英语培训模式，增强活动的可持续性与推广价值。建议后续研究扩大样本规模、引入客观评估指标，并结合质性访谈深入理解参与者的学习体验与真实需求。

【参考文献】

- [1] 中共中央, 国务院. 《“健康中国 2030”规划纲要》[J]. 中国肿瘤, 2019, 34(10): 724.
- [2] 卫生计生委. 卫生计生委关于印发住院医师规范化培训管理办法(试行)的通知[J]. 中华人民共和国国务院公报, 2015, 61(2): 74-78.
- [3] 张波, 王斌. 骨科医学教育中基于案例的多学科交叉课程设计与实施[J]. 中国毕业后医学教育, 2026, 10(1): 52-56.
- [4] 熊京, 晏汉娇, 孟宪芳, 等. 在“医教协同”背景下提高临床医学专业学位研究生科研能力的探索[J]. 中华医学教育杂志, 2019, 35(10): 754-758.
- [5] 胡弼成. 教育学范式的转型: 基于神经认知的跨学科革命——兼评《神经认知与教师教育》[J]. 长沙大学学报, 2025, 39(6): 95-103.
- [6] 张永辉, 张道培, 刘冰阳, 等. 基于认知反馈理论探讨医学专业硕士研究生学位论文质量提升的路径与实践[J]. 中国医药导报, 2025, 22(31): 81-85+90.

【作者简介】张雨, 女, 西安医学院内科学专业在读研究生。

【通讯作者】张明鑫, 男, 西安医学院第一附属医院消化内科教授。